

ADM-GK.6220.7.25.19/20/21/22.PG

**Z A W I A D O M I E N I E**

Zgodnie z art. 36 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zmianami)

**Wójt Gminy Lipka  
zawiadamia, że**

sprawa dotycząca wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. **„Budowa kompostowni w miejscowości Debrzno Wieś, na działce nr ewidencyjny 303/23 w obrębie ewidencyjnym Debrzno Wieś, gmina Lipka, powiat złotowski, województwo wielkopolskie”**

z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność uzyskania uzupełnionego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w celu dokonania wymaganych uzgodnień i opinii, nie może być załatwiona w przewidzianym terminie.

Nowy termin załatwienia sprawy ustala się **do dnia 30 września 2022 roku.**

**p o u c z e n i e**

Zgodnie z art. 37 § 1 K.p.a. stronie przysługuje prawo do wniesienia ponaglenia na bezczynność lub przewlekłość do Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Pile, za pośrednictwem Wójta Gminy Lipka. Zgodnie z treścią art. 37 § 2k.p.a. ponaglenie należy uzasadnić.

**Z up. Wójta Gminy Lipka**

**mgr Anna Orzechowska**  
**SEKRETARZ GMINY**

Otrzymują :

1. wnioskodawca: EKO-ERDE Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 25, 05-270 Marki
2. Kancelaria Adwokacka dr Miłosz Jarzyński, ul. Wilecza 29a lok. 7, 00-544 Warszawa
3. tablica ogłoszeń UG Lipka, tablica ogłoszeń sołectwa Lipka i sołectwo Debrzno Wieś
4. BIP-UG Lipka
5. strony postępowania administracyjnego
6. aa/PG

## **KLAUZULA INFORMACYJNA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informujemy, że przetwarzamy dane osobowe naszych klientów w celu realizacji czynności urzędowych. Administratorem danych osobowych jest Wójt Gminy Lipka. Klient ma prawo dostępu do treści danych osobowych, sprostowania danych, usunięcia danych, ograniczenia przetwarzania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych. Szczegółowa klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych znajduje się na stronie Urzędu Gminy w Lipce [www.gminalipka.pl](http://www.gminalipka.pl). W przypadku dodatkowych pytań można kontaktować się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres e-mail: [biuro@iodopila.pl](mailto:biuro@iodopila.pl).

Wójt Gminy Lipka

Przemysław Gbur

ADM-GK.6220.7.24.19/20/21/22.PG

**EKO - ERDE Sp. z o.o.**  
**ul. Lisa Kuli 25**  
**05-270 Marki**

## WEZWANIE

Działając na podstawie art. 50 § 1 i § 2 w związku z art. 54 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r. poz. nr 256 ze zm.) oraz na podstawie art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ((Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) w nawiązaniu do wniosku złożonego w dniu 29.10.2019 roku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie kompostowni w miejscowości Debrzno Wieś, na działce nr ewidencyjny 303/23 w obrębie ewidencyjnym Debrzno Wieś, gmina Lipka, powiat złotowski, woj. wielkopolskie**”, wzywam do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w następujących kwestiach:

1. przedstawienia rzetelnej analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem stanowi element obligatoryjny sporządzanego przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W świetle treści raportu sporządzonego przez inwestora na potrzeby niniejszego postępowania w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem (pkt 11.0 raportu), wobec występowania już na obecnym etapie postępowania konfliktów społecznych na tle realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, których charakter określić należy jako istotny – nie do przyjęcia jest teza o kompletności sporządzonego raportu. Analiza możliwych konfliktów społecznych nie została należycie przeprowadzona. Niczym nieoparte założenie inwestora, iż planowane przedsięwzięcie „nie powinno wywołać konfliktów społecznych”, przy przyjęciu bardzo widocznego konfliktu społecznego, który już istnieje – ocenić należy *prima facie* jako niepolegające na prawdzie. Przedstawiony raport nie spełnia wymagań ustawowych w zakresie analizy, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i wymaga uzupełnienia w powyższym zakresie. Główną przyczynę zaistniałego konfliktu społecznego stanowi obawa przed emisją substancji zagrażających środowisku w tym przede wszystkim substancji odorotwórczych, co powinno zostać uwzględnione w analizie możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;



2. uzupełnienia raportu w zakresie określenia, analizy i oceny uciążliwości odorowych związanych z planowanym przedsięwzięciem, polegających w szczególności na:
  - a. przedstawieniu rzetelnej analizy uciążliwości odorowych generowanych przez planowane przedsięwzięcie;
  - b. przedstawienia wyników pomiaru odoru w powietrzu (w tym przy uwzględnieniu maksymalnych temperatur powietrza w okresie ostatnich 10 lat) dla już istniejących przedsięwzięć o profilu i wielkości podobnych do przedsięwzięcia planowanego;
  - c. przedstawieniu przyjętych dla planowanego przedsięwzięcia rozwiązań technicznych i organizacyjnych ograniczających emisję substancji odorowych oraz analizę ewentualnych istniejących technologii, które mogłyby realnie uciążliwości odorowe ograniczyć do poziomów akceptowalnych społecznie;
  - d. określeniu zasięgu oddziaływania emisji substancji zapachowo czynnych dla planowanego przedsięwzięcia, w tym przedstawienia zakresu oddziaływania w formie graficznej lub kartograficznej, oraz analizie pozwalającej określić, czy emisja substancji odorowych będzie wykraczać swym zasięgiem poza obszar przedsięwzięcia i powodować dyskomfort zapachowy ograniczający korzystanie z nieruchomości znajdujących się poza obszarem przedsięwzięcia lub szkodliwie oddziaływać na realizację swych funkcji przez sąsiadujące podmioty i należące do nich nieruchomości;
  - e. przedstawieniu oceny wpływu na środowisko emisji przez planowane przedsięwzięcie substancji odorowych, przy szczególnym uwzględnieniu w okolicznościach sprawy – długotrwałego i ciągłego charakteru emisji substancji zapachowo czynnych;
3. wyjaśnienia okoliczności poprawy zdrowia mieszkańców na lokalnym terenie, która zgodnie z treścią raportu ma być spowodowana działalnością planowanego przedsięwzięciem;
4. wyjaśnienia braków raportu ustalonych w opinii do Raportu oddziaływania na środowisko „Budowa kompostowni odpadów innych niż niebezpieczne” w miejscowości Debrzno Wieś: a to:

#### **Istotne nieprawidłowości formalno - prawne**

- a. W opracowaniu brakuje planu zagospodarowania terenu, który stanowić powinien załącznik graficzny, na którym należy przedstawić wszystkie elementy infrastruktury. Jest to wymóg formalny przedmiotowego postanowienia (pkt. I);
- b. Nie przedstawiono usytuowania przedsięwzięcia względem cieków, wód powierzchniowych, zlewni i zbiorników wodnych zgodnie z pkt. (11.1 postanowienia), Autor opracowania przedstawił tylko ogólny opis w/w zagadnień odnosząc się do powiatu,
- c. Nie przedstawiono informacji dotyczących warunków hydrologicznych i geologicznych terenu planowanej inwestycji. W opracowaniu wskazano tylko odległość GWZP nr 127 od planowanego przedsięwzięcia, Przedstawiono również informację, że działka nie jest położona w strefie ochronnej ujęć wód i zbiorników śródlądowych, jednak nie potwierdzono tego ani żadnym załącznikiem graficznym, ani dokumentem uzyskanym ze stosownego organu. Warstwa wodonośna jest określona ogólnie dla całego powiatu. Autor opracowania nie dołączył do opracowania żadnych badań geotechnicznych, czy hydrologicznych wykonanych na danym terenie - pkt, (III.2 postanowienia).
- d. Na przedstawionej mapie hydrologicznej nie zaznaczono lokalizacji przedsięwzięcia. Nie przedstawiono mapy geologicznej i przekrojów hydrogeologicznych - pkt. (III,3 postanowienia). Zgodnie z opracowaniem Inwestor zapotrzebowanie na wodę będzie zapewniać we własnym zakresie, ale nie podano rocznego zapotrzebowania. Przedstawiono tylko zużycie wody w ilości 3 m<sup>3</sup>/d na etapie budowy. W przypadku eksploatacji

przedsięwzięcia Inwestor nie przewidział wykorzystania wody nawet na cele socjalne - pkt. (III.4 postanowienia).

- e. Zgodnie z pkt III.5 postanowienia autor opisał tylko ogólny sposób zagospodarowania odcieków, nie odniósł się do ścieków socjalno - bytowych powstających w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia. Nie wskazano również szacunkowej ilości ścieków i odcieków jakie mogą powstać i zostać zagospodarowane poprzez ich wywiezienie na oczyszczalnię ścieków, na co powinno być zapewnienie odbioru tub podpisana umowa;
- f. Nie opisano potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na komponenty środowiska hydrogeologicznego. Ograniczono się tylko do opisu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodno - gruntowe poprzez zastosowanie betonowych elementów. Nie przewidziano dodatkowego zabezpieczenia poprzez uszczelnienie podłoża pkt, (111,6 postanowienia).
- g. Autor opracowania nie opisał gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi zgodnie z wymaganiem pkt III.7, pomimo, że na stronie 18 podana była zarówno powierzchnia utwardzona jak i powierzchnia obiektów kubaturowych. W opracowaniu wskazano, że wody opadowe nie będą mieszane z odciekami i odprowadzane będą do rowu melioracyjnego. Jednak nie opisano wpływu na odbiornik ani innych elementów oceniających ten komponent. W spisie rysunków wskazano Mapę kierunku spływu wód opadowych i roztopowych.
- h. Przedstawiono jedną mapę charakteryzującą częstość przekroczeń dla amoniaku. Nie przedstawiono żadnych map z izoliniami dla pozostałych substancji. W wyniku przeprowadzanych obliczeń uzyskano częstość przekroczeń bliską granicy dopuszczalności 0,2% (IV,3 postanowienia)
- i. W opracowaniu nie wskazano czasu pracy mieszalnika. Nie przedstawiono przykładowych kart katalogowych lub innych dokumentów zapewniających o przyjętym poziomie mocy akustycznej o co proszono w postanowieniu w pkt, (V,1 postanowienia).
- j. Nie przedstawiono pisma z właściwego organu o faktycznym sposobie zagospodarowania zgodnie z pkt, (V,2 postanowienia),
- k. Nie przedstawiono izolinii oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu z pkt. (V.5 postanowienia).
- l. W opracowaniu podano roczną ilość odpadów przyjmowanych do przetwarzania jednak nie przedstawiono maksymalnej łącznej masy wszystkich odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie, w okresie roku zgodnie z pkt, (VI,1 postanowienia). Ponadto konieczne jest wskazanie łącznej rocznej ilości odpadów przeznaczonych do przetwarzania gdyż na str. 55 wydajność kompostowni podano na poziomie 30 000 Mg/rok, co oznacza że przekracza ona łączną ilość odpadów zestawionych w tabeli zamieszczonej na str. 20-21, Autor nie podał ilości pozostałych substratów wykorzystywanych w kompostowni. Nie przedstawiono informacji jaka będzie wydajność dobową planowanego przedsięwzięcia.
- m. Nie opisano czy zostaną spełnione wymagania magazynowania odpadów wraz podaniem pojemności miejsc przeznaczonych do magazynowania zgodnie z wymaganiem pkt. (VI.1b postanowieni)
- n. Nie przedstawiono miejsc magazynowania odpadów pkt. (VI.2 postanowienia)
- o. Nie przedstawiono opisu zgodnego z pkt. (VI.3 i VI.5 postanowienia)

#### **Istotne nieprawidłowości merytoryczne**

- p. Na str. 22 wskazano wysokość przyzmu 3m, a na str. 52,3,5m.
- q. Na str. 25 nie wskazano, że płyta kompostowa ob.2 i 3 będzie zadaszona.
- r. Na str. 27 wskazano, że każdy z dwóch zaprojektowanych zbiorników będzie miał pojemność 20 m<sup>3</sup>, przy czym na str. 23 wskazano 25m<sup>3</sup>.

- s. Nie wskazano jak daleko występują od planowanej inwestycji ujęcia wody i ich strefy pośrednie.
- t. Nie wskazano jak daleko od planowanego przedsięwzięcia znajdują się JCWP.
- u. Brak badań geotechnicznych.
- v. Nie odniesiono się do zmian klimatycznych i adaptacji do zmian klimatycznych.
- w. Na str. 97 odniesiono się do wycinki drzew, jednak opracowanie powinno jednoznacznie wskazać czy jest planowana wycinka drzew i konieczność zastosowania nasadzeń kompensacyjnych, a nie zostawić dowolność, ponieważ decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych wskazuje również jakie i w jakiej ilości będą usuwane drzewa oraz wskazuje ile należy nasadzić nowych drzew w przypadku kompensacji.
- x. Na str. 11 w pkt. 1.1 Autor błędnie określa podstawę opracowania dokumentacji w postaci raportu oddziaływania na środowisko. Dokument został przygotowany zgodnie z postawieniem Wójta gminy Lipka nakładający obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania, przedsięwzięcia na środowisko, jakie zostało wydane zgodnie z art. 63 Ustawy OOS.
- y. Przedmiotowa ocena powinna być wykonana zgodnie z założeniami w/w postanowienia jak i art. 62 Ustawy OOS
- z. Na str.13 błędnie określono potrzebę sporządzenia przedmiotowego dokumenty, ponieważ w ustawie OOS nie ma art. 71 ust.1 pkt.1.
- aa. W opracowaniu na str. 13 błędnie określono cel opracowania raportu. Art. 72 informuje o konieczności uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych przed uzyskaniem innych decyzji między innymi pozwoleń budowlanych, warunków zabudowy itp.. Oznacza to, że wraz z przedmiotowymi decyzjami formalnym załącznikiem jest dołączenie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

### **Spis niespecjalistyczny**

- bb. W przedstawionym spisie niespecjalistycznym Autor opracowania zamieścił między innymi następującą informację;
- cc. *„Urządzenia wykorzystywane w procesie kompostowania nie wytwarzają ścieków ani odpadów przemysłowych (poza zużytym olejem napędowym, żarówkami ewentualnie akumulatorami). Przedmiotowe przedsięwzięcie wytwarza odcieki, które między innymi można zakwalifikować do ścieków przemysłowych, Ponadto w opracowaniu nie podano rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów;*
- dd. *„Wytworzony przez urządzenia hałas jest prawie niesłyszalny na powierzchni terenu otaczającego kompostownię i nie jest uciążliwy dla środowiska”* - nie przedstawiono w opracowaniu mapy akustycznej ;
- ee. *Spis specjalistyczny jest bardzo ogólnikowy nie odnosi się do istotnych komponentów środowiska.*

## **Gospodarka odpadami**

- ff.** Brak wskazanej ilości produkowanego produktu, ewentualnie odpadu;
- gg.** Zanim zostanie uzyskana decyzja na polepszacz glebowy Inwestor będzie wytwarzać odpad, brak o tym informacji;
- hh.** Brak informacji o obowiązku uzyskania zezwoleń na przetwarzanie odpadów;
- ii.** Brak informacji o magazynowaniu odpadów przywiezionych na teren kompostowni i obowiązków wynikających z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r, w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, choć Autor opracowania wskazuje, że płyty służyć będą do magazynowania - ob, 2 - „*Płyta asfaltowa będzie służyła do składowania i przechowywania substratów potrzebnych do realizacji procesów kompostowania*” - str. 25;
- jj.** Brak informacji o obowiązku wizyjnego monitoringu;
- kk.** Brak informacji o wytwarzanych odpadach;
- ll.** Brak informacji o sposobie gospodarowania odpadami;
- mm.** Nie odniesiono się do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie wysokości stawek zabezpieczenia roszczeń.

## **Gospodarowanie wodami opadowymi**

- nn.** Brak przeprowadzonego bilansu;
- oo.** Brak wskazanej ilości wód opadowych jakie będą wprowadzane do rowu melioracyjnego;
- pp.** Brak informacji o ewentualnym wybudowaniu urządzenia wodnego jeżeli wody opadowe będą wprowadzane do rowu melioracyjnego;
- qq.** Brak informacji czy spełniać będą one warunki jakościowe;
- rr.** Nie zaprojektowano separatora;

## **Gospodarka ściekami socjalno – bytowymi**

- ss.** Brak informacji o ilości wytwarzanych ścieków.

## **Odprowadzenie odcieków**

- tt.** Nie wskazano przykładowej jakości odcieków jakie będą wywożone do oczyszczalni ścieków i nie wiadomo czy będą spełniać jakość ścieków przemysłowych zgodnie z wymaganiem rozporządzenia;
- uu.** Na str. 29 przywołano Prawo wodne z 2017r., które nie jest aktualne;
- vv.** Nie wskazano ilości powstających odcieków jakie będą powstawać w ciągu roku i odprowadzane będą do oczyszczalni ścieków.

## **Hałas**

- ww.** Na str. 35 nie wskazano metodyki wyznaczenia równoważonego poziomu mocy akustycznej zestawionej w tabeli. Nie wskazano czasu pracy poszczególnych źródeł oraz ilości źródeł zastępczych dla przyczararki i ładowarki;
- xx.** Nie uwzględniono do analizy ruchu pojazdów komunalnych i poj. osobowych;
- yy.** *Nie uwzględniono agregatu;*
- zz.** *Punkt obserwacyjny wyznaczono na wysokości 1,5 m mimo że na str. 36 wskazano „Wyliczono teoretyczną wartość równoważonego poziomu dźwięku w siatce obliczeniowej na wysokości 4 m nad poziomem terenu,”*
- aaa.** *Nie przedstawiono map akustycznych dla przeprowadzonych obliczeń.*

## **Powietrze**

- bbb.** *Tabela określająca .WYNIKI KLASYFIKACJI STREFY POD KĄTEM OCHRONY ZDROWIA' przedstawiono dla roku 2017 nie są aktualne, obecnie mamy 2022,*
- ccc.** *Nie uwzględniono emisji z agregatu.*
- ddd.** *Podana roczna emisja pyłu z procesu kompostowania na str. 55 nie zgadza się z podziałem procentowym przedstawionym w tabeli,*
- eee.** *Na str. 55 wskazano, że WSK dla amoniaku wynosi 0,152 kg/Mg przetwarzanych odpadów. Uzyskano roczną emisję na poziomie 4,560Mg/rok. Wielkość emisji amoniaku przedstawiona na str. 56 w tabeli jest zaniżona względem wskazanej rocznej emisji na str. 55, Błędnie określono WSK dla amoniaku na str. 55 błędnie podano WSK emisji pyłu .*
- fff.** *Emisja amoniaku nie przekracza wartości częstości przekroczeń, ale jest tylko 0,02% mniejszy. Przy takich wynikach zastosowane ograniczenia ograniczające mogą być nie wystarczające;*
- ggg.** *W obliczeniach nie uwzględniono obliczeń dla PM2.5;*
- hhh.** *Inne tło załączono w formie załącznika, a inne wartości podano w opracowaniu.*

## **Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej**

- iii.** Na str. 86 niewłaściwie określono iż przy wariancie zerowym będzie powstało oddziaływanie w innej znacznie mniej korzystnej lokalizacji.
- jjj.** Autor zapisał w opracowaniu „Emisja hałasu zostanie zminimalizowana do wartości normatywnych poprzez wyciszenie urządzeń obudowanymi dźwiękochłonnymi oraz ścianami izolowanymi akustycznie" jednak nie wskazał ich parametrów.

## **Ustalenia krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych**

- kkk.** Planowane przedsięwzięcie powinno odnosić się do celów w/w programu, a nie wnosić o ustalenie warunków wynikających z uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.



## **Opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań inwestycji na środowisko**

**III.** Kompostowania odpadów zgodnie z ogólną jej technologią może być wykorzystywana do przetwarzania odpadów w procesie R3 zgodnie z ustawą o odpadach i niekoniecznie musi przetwarzać głównie osady ściekowe. Ponadto nie właściwym jest zapis, że:

**mmm.** kompostowania związana jest z „realizacją celów oczyszczalni ścieków takich jak oczyszczanie ścieków...”;

**nnn.** Recykulacja związków mineralnych i biodegradowalnych ze skratek, piasków, osadów ściekowych łączy się z realizacją celów zrównoważonego rozwoju, takich jak; Zapewnienie wszystkim ludziom dostęp do wody i warunków sanitarnych poprzez zrównoważoną gospodarkę zasobami wodnymi;

**ooo.** zapewnienia zrównoważoną konsumpcja i produkcja.

### **Oddziaływania na etapie realizacji inwestycji.**

**ppp.** Autor opracowania wskazał, że na etapie realizacji przedsięwzięcia występować będzie zapylenie, jednak nie przedstawił środków minimalizujących.

### **Oddziaływania na etapie eksploatacji oraz środki zapobiegające.**

**qqq.** Punkt powinien odnosić się do planowanych środków zapobiegawczych jakie będą stosowane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia i dokonania oceny czy są to środki wystarczające, a nie wskazywać na dowolność i możliwość zastosowania wypunktowanych środków zapobiegawczych, Środki zapobiegawcze są stosowane jeżeli jest to wymagane i uzasadnione. Często środki zapobiegawcze związane są z zastosowaniem odpowiednich rozwiązań, jak w tym przypadku zastosowania zadaszania nad płytą kompostowni. Autor opracowania dokonując oceny nie może pozostawić dowolności wyboru zastosowania środka zapobiegawczego Inwestorowi bez poparcia stosowanymi analizami, ani Organowi administracyjnemu, który opiniuje dane przedsięwzięcie. Ocena powinna wskazywać wariant planowany do realizacji (najbardziej korzystny dla środowiska) i wariant alternatywny z jednoznacznymi rozwiązaniami. Ocena powinna być jednoznaczna.

### **Etap likwidacji.**

**rrr.** Brak opisu oddziaływania w każdym aspekcie środowiskowym na etapie likwidacji. Metodyka uwzględnia określenie ewentualnego oddziaływania na etapie potencjalnej likwidacji przedsięwzięcia, Określenie, że na danym etapie nie przewiduje się likwidacji kompostowni nie wypełnia obowiązku oceny przedsięwzięcia na etapie likwidacji. Ocena powinna być wykonana dla potencjalnej likwidacji.

### **Rozwiązania chroniące środowisko**

**sss.** Na str. 131 raportu wskazano, że mogą być zastosowane ewentualne nasadzenia kompensacyjne, które stosuje się tylko podczas wycinki drzew;

**ttt.** *Brak informacji w sprawie zabezpieczenia przed nadmiernym pyleniem na etapie budowy;*

- uuu.** Brak informacji dotyczącej stosowania rozwiązań zapewniających czystość dróg publicznych po wyjeździe z placu budowy;
- vvv.** Brak wskazania metody stosowanego monitoringu;
- www.** Brak wskazania zabezpieczeń podczas składowania podręcznych zapasów paliw
- xxx.** Brak wskazania częstotliwości i metodyki monitorowania odcieków z kompostowni odprowadzanych do zbiornika bezodpływowego;
- yyy.** Brak informacji o leju depresji jeżeli będzie on występował.
- zzz.** Kompostownię odpadów innych niż niebezpieczne zakwalifikowano do przedsięwzięć zawsze znacząco mogących oddziaływać na środowisko nie wskazując podstawy prawnej,
- aaaa.** W podsumowaniu nie wskazano jednoznacznie czy będzie występowało przekroczenie wartości dopuszczalnego poziomu akustycznego dla terenów chronionych akustycznie
- bbbb.** W pkt, 2,6 str. 135 zapisano „Budowa geologiczna warstw przypowierzchniowych nie utrudnia migracji ewentualnych zanieczyszczeń”, Nie wskazano, czy jest konieczność zastosowania ochrony gleb przed zanieczyszczeniami
- cccc.** W pkt. 2.7 wskazano tylko informację o niewielkich zanieczyszczeniach, ale nie podano ich źródła i rodzaju.
- dddd.** Wskazano, że kompostowania nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska podczas normalnej pracy;
- eeee.** W pkt. 3 str. 136 zapisano „Zagrożeniem dla środowiska i ludzi mogą być jedynie sytuacje awaryjne, typu uszkodzeń sprzętu eksploatacyjnego”. Przedsięwzięcie powinno być zaprojektowane z uwzględnieniem przedstawienia rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji podczas awarii,
- ffff.** W pkt. 5 str. 136 wprowadzono zapis nie mający podstawy prawnej: „Działalność przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne może być prowadzona na tym obszarze zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2012 r, o odpadach”, gdyż ustawa o odpadach wskazuje tylko jakie warunki należy spełnić między innymi przy prowadzeniu gospodarki odpadami w tym jakie zezwolenia konieczne są do uzyska

Uzupełnienie raportu należy dostarczyć w czterech egzemplarzach wraz z ich zapisem na informacyjnym nośniku danych - art. 74 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) **w terminie 30 dni od obioru wezwania.**

Nadto w załączeniu przekazujemy: Opinie Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie-Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej-Laboratorium Zapachowej Jakości Powietrza, w sprawie potencjalnego zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia oraz opinię HEKO SP. z o.o. dotyczącą oceny treści przedmiotowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

**Z up. Wójta Gminy Lipka**

**mgr Anna Orzechowska**  
**SEKRETARZ GMINY**

Otrzymują :

1. wnioskodawca
2. tablica ogłoszeń UG Lipka, tablica ogłoszeń sołectwa Lipka i sołectwa Debrzno Wieś
3. EKO-ERDE Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 25, 05-270 Marki
4. Kancelaria Adwokacka dr Miłosz Jarzyński, ul. Wileza 29a lok. 7, 00-544 Warszawa
5. BIP-UG Lipka
6. strony postępowania
7. aa/PG